

Lebenslauf

Angaben zur Person

Name, Vorname:

Becker, Rolf, Prof. Dr. phil. habil.



Geburtsdatum und -ort:

27.10.1960 in Dillingen (Saar, Deutschland)

Staatsangehörigkeit:

deutsch und Bürger der EU

Dienstverhältnis:

Ordinarius für Bildungssoziologie an der Universität Bern;
Direktor der Abteilung Bildungssoziologie am Institut für
Erziehungswissenschaft

Dienstadresse:

Universität Bern
Philosophisch-humanwissenschaftliche Fakultät
Institut für Erziehungswissenschaft
Abteilung Bildungssoziologie
Fabrikstrasse 8 (A 216)
CH – 3012 Bern
Schweiz

Tel. (Durchwahl): +41 31 631 5351

Tel. (Sekretariat): +41 31 631 5353

E-Mail: rolf.becker@edu.unibe.ch

Web: [Homepage](#)

ORCID: orcid.org/0000-0001-9574-1669

ResearchGate: https://www.researchgate.net/profile/Rolf_Becker6

Web of Science ResearcherID: ABB-9329-2020

Bildungsgang

A. Schulbildung:

- 01/1967 - 05/1981 Realschule und Gymnasium in Stegen (Kreis: Freiburg im Breisgau, Baden-Württemberg)
- 05/1977 Mittlere Reife (Gesamtnote: 1,0 [Prädikat: sehr gut])
- 05/1981 Erlangung der Hochschulreife (Abitur mit Gesamtnote: 1,5 [Prädikat: sehr gut])

B. Studium:

- 10/1981 - 10/1987 Studium der Soziologie (Diplom), Politikwissenschaft und Zeitgeschichte an der Universität Mannheim
- Diplom-Arbeit: „Die Rolle des Staates als Arbeitgeber. Die Entwicklung der Beschäftigung im öffentlichen Dienst der Bundesrepublik seit 1950“ (Betreuer und Gutachter: Prof. Dr. Walter Müller)
- 10/1987 Diplom in Soziologie (Prädikat: 1,5)

C. Promotion:

- 01/1988 - 12/1990 Promotionsstipendiat der Max-Planck-Gesellschaft und des Max-Planck-Instituts für Bildungsforschung in Berlin (Projektbereich: „Lebensverläufe und gesellschaftliche Entwicklung“; Projektleiter und Betreuer: Prof. Dr. Karl Ulrich Mayer)
- Dissertation: „Staatsexpansion und Karrierechancen. Berufsverläufe im öffentlichen Dienst und in der Privatwirtschaft“ (Gutachter: Prof. Dr. Karl Ulrich Mayer und Prof. Dr. Michael Bolle)
- 07/1991 Promotion/Rigorosum (Prädikat: Magna Cum Laude)

D. Habilitation:

- 11/1998 - 01/1999 Habilitation:
 - 1.) Wissenschaftlicher Vortrag: „Soziales Handeln und Zeit – Überlegungen zur soziologischen Theorie- und Modellbildung“ (November 1998) und
 - 2.) Probe-Vorlesung: „Armut im modernen Wohlfahrtsstaat“ (Januar 1999)
- Habilitationsschrift: „Selektionsprozesse und Lebensverlauf. Theoretische und methodische Aspekte des sozialen Wandels und der sozialen Ungleichheit in der DDR und im ostdeutschen Transformationsprozess“ (Gutachter: Prof. Dr. Götz Rohwer, Prof. Dr. Karl Lenz und Prof. Dr. Ekkart Zimmermann)

Berufliche Tätigkeiten

A. Beschäftigung während des Studiums:

- 05/1984 - 09/1987 Studentische Hilfskraft bei Prof. Dr. Walter Müller (Universität Mannheim, Lehrstuhl für Methoden der empirischen Sozialforschung und angewandte Soziologie)

B. Beschäftigung nach dem Studium:

- 10/1987 - 12/1987 Wissenschaftlicher Mitarbeiter im Teilprojekt: „Soziale Dienstleistungen als Beruf“ des Sonderforschungsbereichs 3 („Mikroanalytische Grundlagen der Gesellschaftspolitik“) der Universitäten Frankfurt am Main und Mannheim (Projektleiter: Prof. Dr. Walter Müller)
- 01/1988 - 12/1990 Promotionsstipendiat der Max-Planck-Gesellschaft und des Max-Planck-Instituts für Bildungsforschung in Berlin (Forschungsbereich: „Bildung, Arbeit und gesellschaftliche Entwicklung“; Projektleiter: Prof. Dr. Karl Ulrich Mayer), Dissertationsprojekt: „Berufsverläufe im öffentlichen Dienst und in der Privatwirtschaft“
- 01/1991 - 08/1991 Forschungsstipendiat am Berliner Max-Planck-Institut für Bildungsforschung; Projektdurchführung: „Berufsverlauf und berufliche Weiterbildung (Weiterbildungsverhalten von Männern und Frauen in drei Geburtskohorten)“
- 09/1991 - 08/1992 Wissenschaftlicher Mitarbeiter am Berliner Max-Planck-Institut für Bildungsforschung und Stellvertretender Projektleiter des Projektes „Social and Economic Integration and the Aging of Middle-Aged and Older Immigrants and In-Migrants to Israel and the Federal Republic of Germany, 1945-1980“ in Zusammenarbeit mit Prof. Dr. Judah Matras (Brookdale Institute for Gerontology in Jerusalem, Israel)
- 09/1992 - 12/1992 Wissenschaftlicher Mitarbeiter (Hochschulassistent) an der Universität der Bundeswehr München (Fakultät für Sozialwissenschaften)
- 01/1993 -12/1998 Hochschulassistent am Lehrstuhl für Makrosoziologie (Sozialstrukturanalyse) an der Technischen Universität Dresden (Philosophische Fakultät, Institut für Soziologie)
- 01/1999 - 03/2004 Privatdozent und Oberassistent am Institut für Soziologie der Technischen Universität Dresden
- 10/1999 - 07/2000 Vertretung des C 3-Lehrstuhls für Soziologie (insb. Methoden der empirischen Sozialforschung und Mediensoziologie) an der Rheinischen Friedrich-Wilhelm-Universität Bonn, Seminar für Soziologie der Philosophischen Fakultät im Wintersemester 1999/2000 und im Sommersemester 2000
- 04/2002 - 02/2004 Vertretung der C 3-Professur „Empirische Sozialforschung“ an der Technischen Universität Chemnitz im Sommersemester

- 2002, Wintersemester 2002/03, Sommersemester 2003 und Wintersemester 2003/04 (Ruf erhalten im Dezember 2003 und Rückgabe des Rufs im Februar 2004)
- seit 04/2004 Ordentlicher Professor für Bildungssoziologie an der Universität Bern; Direktor der Abteilung Bildungssoziologie
 - 09/2005 – 08/2009 Senator der Philosophisch-humanwissenschaftlichen Fakultät
 - 03/2006 – 08/2007 Vizedekan der Philosophisch-humanwissenschaftlichen Fakultät an der Universität Bern
 - 08/2007 – 08/2009 Dekan der Philosophisch-humanwissenschaftlichen Fakultät an der Universität Bern
 - 09/2010 – 09/2013 Geschäftsführender Direktor des Instituts für Erziehungswissenschaft an der Universität Bern
 - 09/2010 – 04/2011 Kommissarischer Direktor der Abteilung für Didaktik am Institut für Erziehungswissenschaft an der Universität Bern
 - 08/2018 – 07/2019 Geschäftsführender Direktor des Instituts für Erziehungswissenschaft an der Universität Bern
 - 08/2022 – 07/2023 Geschäftsführender Direktor des Instituts für Erziehungswissenschaft an der Universität Bern

C. Rufe und Listenplätze bei Berufungsverfahren

- Ruf für W3-Professur „Educational Governance“ an der Johann-Wolfgang-Goethe-Universität Frankfurt am Main und als Direktor der Abteilung „Finanzierung und Steuerung des Bildungssystems“ am Deutschen Institut für Internationale Pädagogische Forschung (DIPF) in Frankfurt am Main (2007): Ruf erhalten im September 2007; Rückgabe im Oktober 2007
- Ruf für Ordentliche Professur für Bildungssoziologie an der Universität Bern (2003): Ruf erhalten am 1. Juli 2003; Ernennung zum Ordinarius am 25. November 2003, Antritt des Ordinariats am 1. April 2004
- Ruf für C3-Professur für Empirische Sozialforschung (Methoden & Statistik) an der Technischen Universität Chemnitz (2003): Ruf erhalten im Dezember 2003 und zurückgegeben im Februar 2004
- C3-Professur für Soziologie mit dem Schwerpunkt „Vergleichende Analyse von Gegenwartsgesellschaften“ an der Universität Leipzig (1999/2000): Dritter Platz

D. Wissenschaftliche Tätigkeit im Ausland

- 1991: Gastwissenschaftler am Brookdale Institute for Gerontology, Jerusalem (Israel)
- 2003: Gastwissenschaftler am Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin
- 2010: Gastwissenschaftler am Nationalen Bildungspanel (NEPS), Bamberg

E. Mitgliedschaften in wissenschaftlichen Organisationen

- Akademie für Soziologie (Gründungsmitglied)
- American Sociological Association (ASA)

- Deutsche Gesellschaft für Soziologie (DGS) sowie in den Sektionen „Familiensoziologie“, „Modellbildung und Simulation“, „Soziale Ungleichheit und Sozialstrukturanalyse“ und „Soziale Indikatoren“
- Research Committee 28: ‚Social Stratification‘ of International Sociological Association (ISA)
- Schweizerische Gesellschaft für Soziologie (SGS)
- SGS Research Network Sociology of Education (Gründungsmitglied)

F. Gutachtertätigkeit für wissenschaftliche Zeitschriften

- Acta Sociologica
- British Journal of Sociology (BJS)
- European Sociological Review (ESR)
- German Politics
- Grundlagen der Weiterbildung
- International Journal of Comparative Sociology
- International Sociology
- Journal for Educational Research Online (JERO)
- Journal of Labour Market Research (JLMR)
- Journal of Public Health (Zeitschrift für Gesundheitswissenschaften)
- Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie (KZfSS)
- Mitteilungen aus der Arbeitsmarkt- und Berufsforschung (MittAB)
- Public Opinion Quarterly (POQ)
- Research in Social Stratification and Research (RSSM)
- Schmoller’s Jahrbuch
- Schweizerische Zeitschrift für Bildungswissenschaft
- Schweizerische Zeitschrift für Soziologie (Swiss Journal for Sociology, SJS)
- Social Research Methods (SRM)
- Social Science Research
- Socioeconomic Review
- Sociology of Education
- Soziale Welt
- Sozialer Fortschritt
- Soziologische Revue
- Vierteljahreshefte für Wirtschaftsforschung
- Zeitschrift für Arbeitsmarktforschung (ZAF)
- Zeitschrift für Bevölkerungswissenschaft (CPOS Comparative Population Studies)
- Zeitschrift für Erziehungswissenschaft (ZfE)
- Zeitschrift für Familienforschung (ZfF)
- Zeitschrift für Soziologie (ZfS)
- Zeitschrift für Soziologie der Erziehung und Sozialisation (ZSE)

G. Sonstige Gutachtertätigkeit

- Fachgutachter für Soziologie bei der Deutschen Forschungsgemeinschaft (DFG)
- Fachgutachter für Soziologie und Bildungsforschung beim Schweizerischen Nationalfonds (SNF)
- Mitglied der SNF-Forschungskommission der Universität Bern (2011–2020)
- Fachgutachter für Bildungsforschung beim Bundesministerium für Bildung und Forschung (BMBF)
- Aktionsrat Bildung

- WZB (Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung)
- Schweizerischer Wissenschaftsrat (SWR)
- Einstein-Stiftung Berlin
- Bertelsmann-Stiftung
- Regelmäßige Gutachten im Rahmen von Berufungsverfahren
- Laufende Gutachten in Promotions- und Habilitationsverfahren

H. Tätigkeit in wissenschaftlichen Vereinigungen und Editorial Boards

- Mitglied des Editorial Boards von *European Sociological Review* (ESR) (seit 2021)
- Mitglied des Editorial Boards von *Journal of Educational Research online* (JERO) (seit 2008)
- Mitglied des Begleitgremiums für das BMBF-Rahmenprogramm zur Förderung der empirischen Bildungsforschung (2016–20)
- Mitglied des Kuratoriums von GESIS Leibniz-Institut für Sozialwissenschaften (2011–15)
- Mitglied des Wissenschaftlichen Beirates im gemeinsamen Projekt („Chancenspiegel“) des Instituts für Schulforschung (IFS Dortmund) und der Bertelsmann-Stiftung (2012–15)
- Mitglied des Wissenschaftlichen Beirates von Bamberg Graduate School of Social Sciences (BAGSS) (seit 2013)
- Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats der AG Hochschulforschung an der Universität Konstanz (seit 2019)
- Mitglied des Wissenschaftlichen Beirats des DZHW (Deutsches Zentrum für Hochschul- und Wissenschaftsforschung) (seit 2021)

I. Herausgabe und Mitherausgabe von Zeitschriften und Buchreihen

Prisma. Beiträge zur Erziehungswissenschaft aus historischer, psychologischer und soziologischer Perspektive. Schriftenreihe des Instituts für Erziehungswissenschaft der Universität Bern.

Herausgeber: Elmar Anhalt, Rolf Becker, Alexander Bertrams und Martina Hascher. Bern: Haupt.

Empirische Erziehungswissenschaft

Hrsg. von Rolf Becker, Sigrid Blömeke, Wilfried Bos, Hartmut Ditton, Cornelia Gräsel, Eckhard Klieme, Rainer Lehmann, Thomas Rauschenbach, Hans-Günther Roßbach, Knut Schwippert, Christian Tarnai, Rudolf Tippelt, Rainer Watermann, Horst Weishaupt und Jürgen Zinnecker. Münster: Waxmann.

Journal für Bildungsforschung online (Journal for Educational Research online).

Hrsg. von Rolf Becker, Martin Bensen, Wilfried Bos, Oliver Böhm-Kasper, Jan van Damme, Hartmut Ditton, Cornelia Gräsel, Stephan Huber, Olaf Köller, Sabine Krolak-Schwerdt, Harm Kuper, Katharina Maag-Merki, Roman Martin, Florian Müller, Daniel Muijs, Stepanie van Ophuysen, Jost Reinecke, Kerstin Schneider, Birgit Spinath, Claudia Schuchart, Wolfram Schulz, Petra Stanat, Olga Zlatkin Troitschanskaia, Horst Weishaupt, Andreas Voss und Ludger Wössmann.

J. Betreuung und Begutachtung von Dissertation und Habilitationen

- 2021: Sandra Gilgen „Disentangling Justice“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2020: Domenico Angelone, Caroline Sahli Lozano, Sara Möser, Richard Nennstiel
- 2017: Christoph Zangger: „Contexts of Inequality“ (Dissertation, Universität Bern)

- 2016: Franziska Jäpel: „Die Berufsmaturität als Ausbildungsalternative. Einflussfaktoren individueller Bildungsentscheidungen am Übergang in die nachobligatorische Ausbildung“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2015-2019: Jacob Eberhard: „Social origin, psychological resources, and educational trajectories“ (Dissertation, Université Lausanne)
- 2015: Andrea Diem: „Studies on the Swiss Education System“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2014: David V. Glauser: „Berufsausbildung oder Allgemeinbildung? Ungleichheiten nach sozialer Herkunft, Geschlecht und Migrationshintergrund beim Übergang in Ausbildung der Sekundarstufe II“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2014: Dorit Griga: „Migrationspezifische Unterschiede bei der höheren Bildung im europäischen Vergleich“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2014: Edith Kotitschke: „Familiäre Diskontinuitäten und Übertrittserfolg in die Sekundarschulstufe“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2013: Torsten Schlesinger: „Kumulative Habilitation in Sportwissenschaft“ (Sportsoziologie) (Habilitation, Universität Bern)
- 2013: Michael Beck: „Bildungserfolg von Migranten“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2013: Fabian Studer: „Sportwissenschaftliches Studium und Beruf in der Schweiz – zeithistorische und lebenszeitliche Aspekte“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2013: Daniel Ingrisani: „Berufliche Karriere der neuen Lehrerinnen und Lehrer. Eine Befragung der ersten Jahrgänge der neuen Vorschul- und Primarlehrerinnen- und -lehrerausbildung der deutschen Schweiz“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2012: Dominik Becker: „Pygmalion´s Long Shadow. Determinants and Outcomes of Teachers´ Evaluations“ (Dissertation, Universität Köln)
- 2010: Sigrid Haunberger: „Teilnahmeverweigerung in Panelstudien. Die empirische Überprüfung zweier handlungstheoretischer Modelle anhand einer Online-Befragung in Bern“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2010: Regula Imhof: „Determinanten kriminellen Verhaltens: Empirische Überprüfung eines erweiterten Rational-Choice-Modells“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2010: Stefan Baron: „Lifelong Learning: Subjective motives and supervisor support matter“ (PhD Thesis, Jacobs University Bremen)
- 2010: Sonja Engelage: „Promotion und Karriere – Bildungs- und Berufsverläufe promovierter Akademikerinnen und Akademiker in der Schweiz“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2010: Frank Schubert: „Promotion und Karriere – Berufserfolg promovierter Akademikerinnen und Akademiker in der Schweiz“ (Dissertation, Universität Bern)
- 2009: Dr. Claudia Schuchart: „Abschlussentscheidungen in der Sekundarstufe“ (Habilitation, Gesamthochschule Wuppertal)
- 2009: Dr. Volker Stockè: „Rational-Choice-Theorie und das Modell der Frame-Selektion in Hoch- und Niedrigkostensituationen“ (Habilitation, Universität Mannheim)
- 2008: Mike Kühne: „Berufserfolg von Hochschulabsolventinnen und Hochschulabsolventen. Eine akademische Untersuchung akademischer Berufswege“ (Dissertation, Technische Universität Dresden)
- 2007: Dr. Andreas Hadjar: „Meritokratie als Legitimationsprinzip – Die Entwicklung der Akzeptanz sozialer Ungleichheit in Westdeutschland im Zuge der Bildungsexpansion“ (Habilitation, Universität Bern)
- 2006: Dr. Heike Diefenbach: „Kinder und Jugendliche aus Migrantenfamilien im deutschen Bildungssystem – Erklärungen und empirische Befunde“ (Habilitation, Technische Universität Chemnitz)
- 2004: Isolde Heintze: Wohnen, Nachbarschaft und Bildung. Umwelt, familiäre Sozialisation und die persönliche Entwicklung von Kindern am Beispiel der Stadt Dresden (Dissertation, Technische Universität Dresden)
- 2003: Anja Steinbach: „Soziale Distanz als Kontextbedingung im Eingliederungsprozess. Ethnische Grenzziehung und die Eingliederung von Zuwanderern in Deutschland“ (Dissertation, Technische Universität Chemnitz)
- 2003: Andreas Hadjar: „Ellenbogenmentalität und Fremdenfeindlichkeit bei Jugendlichen. Die Rolle des Hierarchischen Selbstinteresses“ (Dissertation, Technische Universität Chemnitz)

Verzeichnis der Lehrveranstaltungen

(1) Universität der Bundeswehr in München-Neubiberg

– *Herbsttrimester 1992*

Soziale Schichtung und soziale Mobilität I+II

(2) Technische Universität Dresden

– *Sommersemester 1993*

1. Proseminar: Soziale Schichtung und Mobilität
2. Proseminar: Soziologie des Lebenslaufs

– *Wintersemester 1993-94*

1. Seminar: „Kinder der Wende“ – Transformation einer Gesellschaft
2. Proseminar: Frauenerwerbstätigkeit – Ein Vergleich zwischen den „alten“ und „neuen“ Bundesländern

– *Sommersemester 1994*

1. Vorlesung: Statistik I
2. Proseminar: Einführung in die Organisationsökologie

– *Wintersemester 1994-95*

1. Vorlesung: Statistik II
2. Übung: Praktische Übungen in sozialwissenschaftlicher Statistik

– *Sommersemester 1995*

1. Proseminar: Gesellschaftliche Entwicklung und das Mikro-Makro-Problem in der soziologischen Theorie
2. Hauptseminar: Theorien und Methoden der soziologischen Mobilitätsforschung

– *Wintersemester 1995-96*

1. Proseminar: Gewerkschaften im internationalen Vergleich: Deutschland, Großbritannien und USA
2. Seminar: Individualistische und kollektivistische Ansätze in der soziologischen Theorie
3. Ringvorlesung: Einführung in die Geschichte soziologischer Theorien – Thema: Sozialökologie

– *Sommersemester 1996*

1. Seminar: Einführung in die Ereignisanalyse
2. Proseminar: Sozialstruktur und sozialer Wandel – ausgewählte Probleme

– *Wintersemester 1996-97*

1. Grundkurs: Einführung in das Studium der Soziologie
2. Seminar: Lebensverläufe und gesellschaftliche Entwicklung
3. Ringvorlesung: Soziologische Theorien I – Themen: Methodologischer Individualismus, Austauschtheorien, Rational-Choice-Theorien und Spieltheorie

– *Sommersemester 1997*

1. Forschungsseminar: Sozialstrukturanalysen im Transformationsprozess I
2. Proseminar: Soziale Ungleichheit – Probleme der Theoriebildung und Empirie

– *Wintersemester 1997-98*

1. Forschungsseminar: Sozialstrukturanalysen im Transformationsprozess II
2. Grundkurs: Einführung in das Studium der Soziologie

– *Sommersemester 1998*

1. Proseminar: International vergleichende Sozialstrukturanalyse
2. Seminar: Evaluation von Bildungs- und Arbeitsmarktpolitik

– *Wintersemester 1998-99*

1. Grundkurs: Einführung in das Studium der Soziologie
2. Seminar: Logik des individuellen und kollektiven Handelns

3. Vorlesung: Bevölkerung und Sozialstruktur (Lehrexport für Aufbaustudiengang „Public Health“)

– *Sommersemester 1999*

1. Seminar: Soziale Ungleichheit: Theorie und Empirie
2. Seminar: Einführung in die Ereignisanalyse
3. Proseminar: Sozialstruktur und sozialer Wandel
4. Ringvorlesung: Einführung in die soziologischen Theorie II – Themen: Methodologischer Individualismus, Austauschtheorien, Rational-Choice-Ansätze und Spieltheorie

(3) Universität Bonn – Lehrstuhlvertretung für Soziologie (insb. Methoden der empirischen Sozialforschung und Mediensoziologie)

– *Wintersemester 1999-2000*

1. Hauptseminar: Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland – ausgewählte Probleme
2. Übung für Fortgeschrittene: Wissenschaftstheorie und Analysedesign
3. Forschungsseminar: Methoden der empirischen Sozialforschung und angewandte Statistik
4. Seminar und Übung für Fortgeschrittene: Massenmedien und öffentliche Meinung

– *Sommersemester 2000*

1. Hauptseminar: Soziale Mobilität
2. Übung für Fortgeschrittene: Einführung in sozialwissenschaftliche Sekundäranalysen
3. Forschungsseminar: Sozialwissenschaftliche Sekundäranalysen
4. Seminar und Übung für Fortgeschrittene: Massenkommunikation – Theorien und empirische Studien

(4) Technische Universität Dresden

– *Wintersemester 2000-01*

1. Proseminar: International vergleichende Sozialstrukturanalyse
2. Hauptseminar: Lebensverlaufsforchung
3. Übung für Fortgeschrittene: Multivariate Analyseverfahren
4. Ringvorlesung: Einführung in die Soziologischen Theorien – Themen: Austauschtheorien, Rational-Choice-Theorien, Spieltheorie und das Werk von James S. Coleman

– *Sommersemester 2001*

1. Vorlesung: Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland
2. Seminar: Bildungssoziologie
3. Hauptseminar: Armut in Deutschland

– *Wintersemester 2001-02*

1. Vorlesung: Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland im internationalen Vergleich
2. Hauptseminar: Empirische Wahlforschung
3. Forschungsseminar: Determinanten des Studienabbruchs (Teil I)
4. Seminar: Ereignisanalyse – Einführung in die dynamische Längsschnittuntersuchung

– *Sommersemester 2002*

1. Forschungsseminar: Determinanten des Studienabbruchs (Teil II)

– *Wintersemester 2002/03*

1. Ringvorlesungen: 1) Rational-Choice-Theorien und Spieltheorie und 2) Lebenswerk von James S. Coleman

(5) Technische Universität Chemnitz – Lehrstuhlvertretung für Empirische Sozialforschung

– *Sommersemester 2002*

1. Vorlesung und Übung: Ereignisanalyse – Theorie und Anwendung
2. Hauptseminar: Werte und Wertewandel
3. Seminar: Bildungssoziologie

– *Wintersemester 2002/03*

1. Vorlesung: Statistik I für Soziologen
2. Seminar: Das Mikro-Makro-Problem in der empirischen Sozialforschung
3. Hauptseminar: Politische Sozialisation und Wahlverhalten
4. Bevölkerung, Familie, Lebensalter und empirische Sozialforschung (Kolloquium für Examenskandidaten)
5. Ringvorlesung: Soziale Ungleichheit von Bildungschancen

– *Sommersemester 2003*

1. Vorlesung: Statistik II für Soziologen
2. Seminar: Stichproben
3. Hauptseminar: Ursachen von Bildungsungleichheit
4. Bevölkerung, Familie, Lebensalter und empirische Sozialforschung (Kolloquium für Examenskandidaten)

– *Wintersemester 2003/04*

1. Vorlesung: Statistik I für Soziologen
2. Vorlesung: Einführung in die Methoden der empirischen Sozialforschung

(6) Technische Universität Dresden

– *Wintersemester 2003/04*

1. Vorlesung: Sozialstruktur der Bundesrepublik Deutschland im internationalen Vergleich
2. Seminar: Lebensverlaufsforschung
3. Hauptseminar: Rational Choice – theoretische Konzepte und empirische Anwendungen

(7) Universität Bern

– *Wintersemester 2004/05*

1. Vorlesung: Einführung in die Bildungssoziologie
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Seminar: Statistik und Methoden der empirischen Bildungsforschung, Teil 1
4. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
5. Virtueller Campus Pädagogik: Dauerhafte Bildungsungleichheiten

– *Sommersemester 2005*

1. Vorlesung: Aktuelle Forschung in der Bildungssoziologie
2. Proseminar: Familie – Schule – Beruf
3. Seminar: Statistik und Methoden der empirischen Bildungsforschung, Teil 2
4. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
5. Virtueller Campus Pädagogik: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion

– *Wintersemester 2005/06*

1. Vorlesung: Bildung und Bildungssysteme in modernen Gesellschaften
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Seminar: Bildungsungleichheit
4. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
5. Virtueller Campus Pädagogik: Von der Schule in den Beruf

– *Sommersemester 2006*

1. Vorlesung: Ausgewählte Klassiker der Bildungssoziologie
2. Einführungsveranstaltung: Erziehungswissenschaft, Teil 2
3. Proseminar: Bildung und Bildungssysteme im Wandel von Gesellschaften
4. Seminar: Bildung und Beschäftigung
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
6. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Dauerhafte Bildungsungleichheiten

– *Wintersemester 2006/07*

1. Vorlesung: Bildung, Beschäftigung und Gesellschaft

2. Proseminar: Bildungsstatistik
3. Seminar: Aktuelle Forschungsfelder der Bildungssoziologie
4. Forschungspraktikum: Methoden und Statistik in der empirischen Bildungsforschung
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
6. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion

– *Sommersemester 2007*

1. Vorlesung: Bildung und Lebenslauf – Bildung im Lebensverlauf
2. Einführungsveranstaltung: Erziehungswissenschaft, Teil 2
3. Proseminar: Familie–Bildung–Beruf
4. Seminar: Bildungsstatistik
5. Forschungspraktikum: Methoden und Statistik in der empirischen Bildungsforschung
6. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
7. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Von der Schule in den Beruf

– *Herbstsemester 2007*

1. Vorlesung: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Seminar: Dauerhafte Bildungsungleichheiten
4. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie (Teil 1)
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
6. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Dauerhafte Bildungsungleichheiten

– *Frühjahrssemester 2008*

1. Vorlesung: Soziologie der Bildungsinstitutionen
2. Einführungsveranstaltung: Erziehungswissenschaft, Teil 2
3. Proseminar: Bildung und Bildungssysteme im sozialen Wandel
4. Seminar: Bildung und Beschäftigung
5. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie (Teil 2)
6. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
7. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion

– *Herbstsemester 2008*

1. Vorlesung: Bildung und Bildungssysteme in modernen Gesellschaften: Eine Einführung in die Soziologie und Bildungssoziologie
2. Proseminar: Bildungsstatistik der Tertiärbildung
3. Seminar: Aktuelle Forschungsfelder der Bildungssoziologie
4. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
5. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Von der Schule in den Beruf

– *Frühjahrssemester 2009*

1. Vorlesung: Ausgewählte Klassiker der Bildungssoziologie
2. Einführungsveranstaltung: Erziehungswissenschaft, Teil 2
3. Proseminar: Familie – Schule – Beruf
4. Seminar: Möglichkeiten und Grenzen der Bildungsstatistik
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2009 und Frühjahrssemester 2010*

Forschungssemester

– *Herbstsemester 2010*

1. Vorlesung: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion
2. Proseminar: Bildungsstatistik
3. Seminar: Aktuelle Forschungsfelder der Bildungssoziologie
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie I
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
6. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft:

– *Frühjahrssemester 2011*

1. Vorlesung: Soziologie der Bildungsinstitutionen
2. Einführungsveranstaltung: Erziehungswissenschaft, Teil 2
3. Proseminar: Familie – Schule – Beruf
4. Seminar: Möglichkeiten und Grenzen der Bildungsstatistik
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2011*

1. Vorlesung: Bildung und Bildungssysteme in modernen Gesellschaften
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Seminar: Bildungsungleichheiten
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie I
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
6. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Dauerhafte Bildungsungleichheiten

– *Frühjahrssemester 2012*

1. Vorlesung: Sternstunden der Bildungssoziologie
2. Proseminar: Bildung und Bildungssysteme im sozialen Wandel
3. Seminar: Bildung und Beschäftigung
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie II
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie
6. Virtueller Campus Erziehungswissenschaft: Von der Schule in den Beruf

– *Herbstsemester 2012*

1. Vorlesung: Bildung im Lebensverlauf – Bildung und Lebensverlauf
2. Proseminar: Bildungsstatistik
3. Seminar: Aktuelle Forschungsfelder der Bildungssoziologie
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie I
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2013*

1. Vorlesung: Einführung in die Erziehungswissenschaft II: Bildungssoziologie
2. Vorlesung: Bildung, Beschäftigung und Gesellschaft
3. Proseminar: Familie – Bildung – Beruf
4. Seminar: Bildungsstatistik
5. Forschungspraktikum Bildungssoziologie II
6. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2013*

1. Vorlesung: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Proseminar: Europäische Bildungssysteme
4. Seminar: Dauerhafte Bildungsungleichheiten
5. Forschungspraktikum Bildungssoziologie I
6. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2014*

1. Vorlesung: Einführung in die Erziehungswissenschaft II: Bildungssoziologie
2. Vorlesung: Soziologie der Bildungsinstitutionen
3. Proseminar: Bildung und Bildungssysteme im sozialen Wandel
4. Seminar: Bildung und Beschäftigung – Teil 1
5. Forschungspraktikum Bildungssoziologie II
6. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2014*

1. Vorlesung: Bildung und Bildungssysteme in modernen Gesellschaften
2. Proseminar: Bildung und Religion
3. Seminar: Bildung und Beschäftigung – Teil 2
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie II

5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2015*

1. Vorlesung: Sternstunden der Bildungssoziologie
2. Proseminar: Bildungssysteme im sozialen Wandel
3. Seminar: Analyse von Bildungspolitik
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie I
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2015*

Forschungssemester

– *Frühjahrssemester 2016*

1. Vorlesung: Bildung – Beschäftigung – Gesellschaft
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Seminar: Bildung im Lebensverlauf
4. Forschungspraktikum Bildungssoziologie II
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2016*

1. Vorlesung: Bildung und Bildungssystem in modernen Gesellschaften
2. Proseminar: Bildungsstatistik
3. Seminar: Theoretische Grundlagen und empirische Analysen von Bildungsverläufen basierend auf TREE
4. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie I
5. Forschungskolloquium: Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2017*

1. Vorlesung: Ethnische Ungleichheiten im Bildungsverlauf
2. Proseminar: Familie–Bildung–Beruf : Soziale Ungleichheit im Bildungssystem und im Beschäftigungssystem
3. Seminar: Einführung in die Ereignisanalyse
4. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie II
5. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2017*

1. Vorlesung: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion
2. Proseminar: Soziologische Bildungstheorien
3. Seminar: Bildung, Arbeit und gesellschaftliche Entwicklung
4. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie I
5. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2018*

1. Vorlesung: Sternstunden der Bildungssoziologie
2. Proseminar: Geschlechtsspezifische Bildungsungleichheiten
3. Proseminar: Klassiker der Bildungssoziologie
4. Seminar: Soziale Ungleichheit von Bildungschancen im Lebensverlauf
5. Methodenseminar: Analyse von Bildungsverläufen mit TREE
6. Forschungspraktikum Bildungssoziologie II
7. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2018*

1. Vorlesung: Soziologie der Bildungsinstitutionen – Bildungsinstitutionen im Modernisierungsprozess
2. Proseminar: Bildungssysteme im sozialen Wandel
3. Proseminar: Empirische Bildungsforschung
4. Seminar: Ethnische Ungleichheiten in Bildung und Beschäftigung
5. Methodenseminar: Einführung in die Paneldatenanalyse
6. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie I

7. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2019*

1. Vorlesung: Bildung und Bildungssystem in modernen Gesellschaften
2. Proseminar: Bildungsstatistik und Evaluation von Bildungssystemen
3. Proseminar: Bildungserwerb und Bildungserträge
4. Seminar: Lebensverlaufsforchung und Ereignisanalyse
5. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie II
6. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2019*

1. Vorlesung: Bildung im Lebensverlauf – Bildung und Lebensverlauf
2. Proseminar: Familie–Bildung–Beruf : Soziale Ungleichheit im Bildungssystem und im Beschäftigungssystem
3. Proseminar: Empirische Bildungsforschung
4. Seminar: Soziale Mobilität
5. Methodenseminar: Kausalanalyse
6. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie I
7. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2020*

1. Vorlesung: Ethnische Ungleichheiten im Bildungs- und Erwerbsverlauf
2. Proseminar: Geschlechtsspezifische Ungleichheiten in Bildung, Ausbildung und Beruf
3. Proseminar: Klassiker der Bildungssoziologie
4. Seminar: Von der Wiege bis zur Bahre – soziale Ungleichheiten im Lebensverlauf
5. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie II
6. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2020*

1. Vorlesung: Erwartete und unerwartete Folgen der Bildungsexpansion
2. Proseminar: Klassische und moderne Bildungstheorien in der soziologischen Bildungsforschung
3. Proseminar: Replikationen in den Sozialwissenschaften: Praktische Anwendung am Beispiel der empirischen Bildungsforschung
4. Seminar: Ethnische Ungleichheiten in Bildung und Beschäftigung
5. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie I
6. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Frühjahrssemester 2021*

1. Vorlesung: Sternstunden der Bildungssoziologie
2. Proseminar: Bildung in der Vergangenheit und Zukunft – Bildungssysteme im sozialen Wandel
3. Proseminar: Bildungserwerb und Bildungserträge
4. Seminar: Lebensverlaufsforchung und Ereignisanalyse
5. Forschungspraktikum: Bildungssoziologie II
6. Forschungskolloquium: Soziologie und Bildungssoziologie

– *Herbstsemester 2021*

Forschungssemester

Laufende und kürzlich abgeschlossene Drittmittel-Projekte

- 1) **Seit Dezember 2014:** *TREE* sowie *TREE2 – Transitionen von der Erstausbildung ins Erwerbsleben* (Mitantragsteller und Co-Leitung – SNF-Kredit-Nr. 10FI13-120796/1, 10FI13-128927 und 10FI13-139519 [Fördersumme: 3,5 Mio. CHF] sowie 10FI14_170404/1 [Fördersumme: 5,0 Mio. CHF]; Nachkredit 10FI14_170404/2: CHF 974'655); SNF-Kredit-Nr. 10FI14_198048/1 [Fördersumme: 5,5 Mio. CHF] – insgesamt: 15,0 Mio. CHF

Allgemeine Details: <http://www.tree.unibe.ch/>

- 2) **Seit November 2018:** *ICER – Interfaculty Centre of Educational Research* (IZB – Interfakultäres Zentrum für Bildungsforschung) (Leitung: Tina Hascher, Rolf Becker und Ben Jann, alle Universität Bern) [Fördersumme: 9,0 Mio. CHF]

Allgemeine Details: <http://www.icer.unibe.ch/>

- 3) **Seit Oktober 2011:** *Berufsbildungsentscheidungen beim Übergang an der ersten Schwelle. Determinanten der Ausbildungswahl und der Berufsbildungschancen (DAB-Panelstudie)* (Determinants of educational choice and training opportunities)

Förderung Oktober 2011-September 2013: SBFI (Staatssekretariat für Bildung, Forschung und Innovation; Vertragsnummer: BB.2011.0117; Laufzeit von 24 Monaten. Fördersumme: 200.000 CHF.

Verlängerung der Förderung um 12 Monate: Juli 2014–Juni 2015: „Determinanten der Ausbildungswahl und der Berufsbildungschancen (DAB II)“, SERI project-nr.: BB.2013.0112; 12 Monate (07/2014 – 06/2015): 174.000 CHF.

Verlängerung der Förderung um 12 Monate: April 2016–März 2017: „Determinanten der Ausbildungswahl und der Berufsbildungschancen (DAB IIIa)“, SERI project-nr.: 1315000723, 12 Monate (04/2016 – 03/2017): 171.000 CHF.

Fortsetzung der Förderung um 30 Monate: März 2017–September 2019: „Determinanten der Ausbildungswahl und der Berufsbildungschancen (DAB IIIb)“, SERI project-nr.: 1315001039, 30 Monate (04/2017 – 09/2019): 347.050 CHF.

Fortsetzung der Förderung: „Determinanten der Ausbildungswahl und der Berufsbildungschancen (DAB IV)“, SERI project-nr.: 1315001844, 56 Monate (11/2019 – 06/2024): 550.143 CHF.

Fördersumme insgesamt: 1.442.193 CHF

Allgemeine Details: <http://www.dab.edu.unibe.ch/>

Die Ausbildung von qualifizierten Fachkräften ist eine zentrale Aufgabe des berufsbildenden Systems der Schweiz. Mit dem Umfang und der Struktur des Zugangs zur nachobligatorischen Bildung im Schweizer Bildungssystem ergeben sich vielfältige Konsequenzen für individuelle Berufsverläufe und für die Versorgung des Arbeitsmarktes mit qualifizierten Arbeitskräften. Gerade in der dualen Berufsausbildung kommen bei der Ausbildungswahl durch die Absolventinnen und Absolventen, aber auch der Lehrlingswahl durch die Betriebe, zahlreiche selbst- und fremdselektive Mechanismen zum Tragen. Eine optimale Passung zwischen Ausbildungsbetrieben und Lehrlingen, aber auch zwischen Ausbildungsangebot, den Anforderungen des Beschäftigungssystems und den Interessen und Fähigkeiten der Jugendlichen herzustellen, ist nach wie vor eine von mehreren Herausforderungen für das Berufsbildungssystem. Eine weitere Aufgabe ist es, Jugendliche mit bisher geringen Bildungschancen in den nachobligatorischen Ausbildungsmarkt zu integrieren, Abbruchquoten zu

senken und die Zahl arbeits- und ausbildungsloser Jugendlicher durch eine bessere Integration in die Berufsausbildung zu senken.

Fragestellung: Welche Determinanten beeinflussen Berufs(bildungs)entscheidungen und welche Entscheidungen werden wie, wann und warum getroffen? Welche Rolle spielen dabei die Interessen und Kompetenzen, Geschlecht, soziale Herkunft und weitere individuelle Merkmale und welchen Einfluss haben Strukturen und Entwicklungen des Ausbildungs- und Arbeitsmarktes?

Die Wahl einer Berufsausbildung – entweder in dualer oder in vollzeitschulischer Berufsbildung – wird zum einen durch Merkmale des Ausbildungs- bzw. Arbeitsmarktes und dessen Selektionsmechanismen, zum anderen durch individuelle Berufs- und Bildungsentscheidungen von Jugendlichen konstituiert. Mit Fokus auf diese Berufs- und Bildungsentscheidungen der Schulabgänger und Schulabgängerinnen der Sekundarstufe I, ist das Wechselspiel verschiedener Faktoren bedeutsam, wobei eine Unterscheidung individueller Merkmale hinsichtlich ökonomischem, kulturellem und sozialem Kapital, Kompetenzen und schulischen Leistungen, individuellen Aspirationen und Präferenzen, dem Einfluss von Familie, Peers und sozialem Netzwerk, als auch askriptiver Merkmale wie der ethnischen Herkunft und dem Geschlecht notwendig ist. So können Berufs- und Ausbildungsentscheidungen nicht nur indirekt abgeleitet werden, sondern deren Mechanismen – also: Prozesse wie etwa die mehr oder weniger kalkulierte Abwägung der Vor- und Nachteile bestimmter Berufsausbildungen, Vorgaben von Familientraditionen, vorhandene Erwartungen und Bewertungen der eigenen Ressourcen und der strukturellen Restriktionen, subjektive Perzeption von Arbeitsmarktentwicklungen, kognitive Dissonanz angesichts eigener Leistungspotentiale, etc. – und Determinanten identifiziert und erklärt werden.

Theoretische Grundlage: Da einerseits von Seiten der Jugendlichen eine berufliche Entscheidung getroffen werden muss, andererseits selektive Mechanismen auf Seiten des Arbeitsmarktes und der ausbildenden Betriebe wirken, wird im Anschluss an eine strukturell-individualistische Perspektive und von einem den Mehrebenen-Charakter des Bildungs- und Erwerbssystems berücksichtigenden Angebot-Nachfrage-Modell davon ausgegangen, dass unterschiedliche Bildungschancen aggregierte Ergebnisse sozial bestimmter Berufsvorstellungen (auch: Bildungsvorstellungen) der Jugendlichen und ihres Elternhauses, herkunftsabhängiger Leistungsvoraussetzungen sowie selektiver Arbeitsmarktprozesse beim Eintritt in die nachobligatorischen Ausbildung sind.

Methodisches Vorgehen: In einem Paneldesign (Online-Befragung mit drei Wellen und ergänzender standardisierter schriftlicher Befragung) sollen vor, während und nach dem Entscheidungsprozess für eine Berufsausbildung die Jugendlichen, ihre Eltern und die jeweiligen Lehrpersonen befragt werden. Dadurch kann abgebildet werden, wie sich der Prozess der Veränderung idealistischer Bildungswünsche und Berufsaspirationen an realistische und damit realisierbare Ausbildungsmöglichkeiten im Zeitverlauf vollzieht, und welche Determinanten und Mechanismen diesbezüglich von besonderer Bedeutung sind. In einem Mehrebenen-Design werden im Längsschnitt einzelne mögliche Determinanten und entscheidungsrelevante Faktoren auf den unterschiedlichen gesellschaftlichen Ebenen (Individuum, Familie, soziale Netzwerke, Schule, Region) systematisch miteinander in Verbindung gebracht. Zusätzlich werden bereits vorhandene Datensätze (VZ, SAKE, SHP, TREE, FA-SE-B) unter forschungsrelevanten Gesichtspunkten im Hinblick auf die vorliegenden Fragestellungen analysiert.

Bedeutung für das Bildungssystem: Ohne empirisch fundierte Ergebnisse über den Prozess von Bildungsentscheidungen in der beruflichen Bildung auf individueller Ebene und die selektiven Mechanismen des Arbeits- und Ausbildungsmarktes, sowie die Wechselwirkung dieser Ebenen können keine sinnvollen bildungs- und arbeitsmarktpolitischen Maßnahmen und Programme entwickelt werden. Für aktive Bildungs- und Arbeitsmarktpolitik ist es wichtig zu wissen, wie Bildungsentscheidungen im Bereich des Berufsbildungssystems zustande kommen, genauer: welche Mechanismen (rationale Kalkulation vs. automatisch-spontane Auswahl von Alternativen) liegen diesen Entscheidungen zugrunde und wie gestaltet sich das Wechselspiel zwischen individuellen Entscheidungen aufgrund persönlicher Fähigkeiten, Präferenzen und Aspirationen (Selbstselektion) und den Mechanismen und Bedingungen des Arbeitsmarktes bezüglich Lehrstellenangebot, Ausbildungsvoraussetzungen und Lehrlingsauswahl. Erst wenn über individuelle und strukturelle Randbedingungen hinaus der Prozess der Berufswahl und Ausbildungsentscheidung in theoretischer

wie empirischer Hinsicht identifiziert ist, dann können daraus in logischer Weise nachhaltige politische Empfehlungen abgeleitet und ihre möglichen Folgen abgeschätzt werden.

Aktuell: Projektverantwortliche sind Prof. Dr. Rolf Becker und David Glauser. Projektleiterin ist Sara Möser.

Publikationen des Projekts und seines Umfelds:

Becker, Rolf, David Glauser und Sara Möser. (2020). Determinants of Educational Choice and Vocational Training Opportunities in Switzerland – Empirical Analyses with Longitudinal Data from the DAB Panel Study. In N. McElvany, H. G. Holtappels, F. Lauer mann, A. Edele, & A. Ohle-Peters (Eds.), *Against the Odds – (In)Equity in Education and Educational Systems. Dortmunder Symposium der Empirischen Bildungsforschung* (Vol. 5, pp. 125-143). Münster: Waxmann.

Becker, Rolf, Sara Möser und David Glauser, 2019: Cash vs. Vouchers vs. Gifts in Web Surveys of a Mature Panel Study—Main Effects in a Long-Term Incentives Experiment across Three Panel Waves. *Social Science Research* (DOI: [10.1016/j.ssresearch.2019.02.008](https://doi.org/10.1016/j.ssresearch.2019.02.008))

Becker, Rolf, 2019: Economic change and continuous vocational training in the work history: a longitudinal multilevel analysis of the employees' participation in further training and the effects on their occupational careers in Germany, 1970–2008. *Empirical Research in Vocational Education and Training (ERVET)*, 11 (4): 1–29. (DOI: [10.1186/s40461-019-0079-x](https://doi.org/10.1186/s40461-019-0079-x))

Möser, Sara, David Glauser und Rolf Becker, 2019: Valuation of Labour Market Entrance Positions among (future) Apprentices – Results from two Discrete Choice Experiments. *Journal of Choice Modelling*, 33 (Dec. 2019) (DOI: [10.1016/j.jocm.2019.100180](https://doi.org/10.1016/j.jocm.2019.100180)).

Becker, Rolf, und David Glauser, 2018: Are prepaid monetary incentives sufficient for reducing panel attrition and optimizing the response rate? An experiment in the context of a multi-wave panel with a sequential mixed-mode design. *Bulletin of Sociological Methodology (BMS)* 137 (1): 74–95. (DOI: [10.1177/0759106318762456](https://doi.org/10.1177/0759106318762456))

Becker, Rolf, und David Glauser, 2018: Berufsausbildung, Berufsmaturität oder Mittelschule? Soziale Selektivität beim Übergang in die Sekundarstufe II in der Deutschschweiz. *Swiss Journal of Sociology (Schweizerische Zeitschrift für Soziologie)*, 44 (1): 9–33. (DOI: [10.1515/sjs-2018-0002](https://doi.org/10.1515/sjs-2018-0002))

Glauser, David, und Rolf Becker, 2016: VET or general education? Effects of regional opportunity structures on educational attainment in German-speaking Switzerland. *Educational Research in Vocational Education and Training* 8 (8): 1–25. (DOI: [10.1186/s40461-016-0033-0](https://doi.org/10.1186/s40461-016-0033-0))

David, Glauser, 2015: Berufsausbildung oder Allgemeinbildung. Soziale Ungleichheiten beim Übergang in die Sekundarstufe II in der Schweiz. Wiesbaden: Springer+VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Glauser, David, Rolf Becker und Lena Greber, 2015: Bildungspläne und ihre Realisierung: Geschlecht, Schultyp und soziale Herkunft sind entscheidend. *Panorama: Bildung – Beratung – Arbeitsmarkt* 18 (4): 20.

Becker, Rolf, und David Glauser, 2015: Geschlechtsspezifische Berufswünsche und Ausbildungsentscheidungen. S. 21–47 in: Kurt Häfeli, Markus P. Neuenschwander und Stephan Schumann (Hg.), *Berufliche Passagen im Lebenslauf. Berufsbildungs- und Transitionsforschung in der Schweiz*. Wiesbaden: Springer + VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Becker, Rolf, 2012: Der Übergang ins Hochschulstudium: Prozesse und Mechanismen am Beispiel der deutschen Schweiz. S. 305–331 in: Max Bergman, Sandra Hupka-Brunner, Thomas Meyer und Robin Samuel (Hg.), *Bildung – Arbeit – Erwachsenwerden. Ein interdisziplinärer Blick auf die Transition im Jugend- und jungen Erwachsenenalter*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

Becker, Rolf, 2012: Bildungsungleichheit im Lichte aktueller Theorieanwendung in der soziologischen Bildungsforschung. S. 43–75 in: Max Bergman, Sandra Hupka-Brunner, Thomas Meyer und Robin Samuel (Hg.), *Bildung – Arbeit – Erwachsenwerden. Ein interdisziplinärer Blick auf die Transition im Jugend- und jungen Erwachsenenalter*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.

4) April 2017–August 2021: Bildungsverständnisse im sozialen Wandel (BisoWa) – SNF-Kredit-Nr. 100019_169748/1. (Mitantragsteller und Co-Leitung: Prof. Dr. Elmar Anhalt).

Fördersumme: 333.000 CHF

Allgemeine Details: <http://p3.snf.ch/Project-169748>

Der Bildungsbegriff findet in aktuellen Debatten zu Bildungsstandards und Kompetenzorientierung, Finanzierung, Steuerung und Qualität des Bildungswesens und nicht zuletzt zur Chancengleichheit im Rahmen der interkantonalen Vereinbarung HarmoS (Harmonisierung der obligatorischen Schule) und PISA (Programme for International Student Assessment) rege Anwendung. Nicht zuletzt wegen divergierender Bildungsvorstellungen und gesellschaftspolitischer Interessenslagen wird er in Politik und Öffentlichkeit kontrovers diskutiert (Brinkmann 2009; Meier-Rust 2007; Grunert 2012, 7; Halbheer & Reusser 2008). Einerseits soll die Wettbewerbsfähigkeit des Wirtschaftsstandorts Schweiz nicht riskiert und andererseits die Chancengleichheit umgesetzt werden (Bundesrat der Schweizerischen Eidgenossenschaft 2013; Hug 2005; OECD 2001; Tenbrock & Brost 2006). Je nach Kontext, Medienkanal und angesprochenen Bevölkerungsgruppen nimmt der Bildungsbegriff dadurch implizit eine andere Bedeutung an. Auch wird über das „richtige“ Verständnis von Bildung und den Erwartungen kontrovers diskutiert, die einerseits an die Bildungsforschung und andererseits an die Ausgestaltung von Bildungsgängen, Bildungsziele, Bildungsinstitutionen sowie an die Akteure in der Bildungspolitik und im Bildungssystem selbst gestellt werden (Straubhaar 2005; Dörpinghaus 2009). Ein gesellschaftlicher Konsens besteht jedoch in der Wahrnehmung der Bildung als einem wichtigen Faktor sowohl für den Einzelnen (im Sinne der Sozialintegration) als auch für die Gesellschaft als Ganzes (im Sinne der Systemintegration). Unbekannt sind jedoch Verteilung und Wandel der Vorstellungen über Bildung in der Schweizer Bevölkerung.

Ziel des Forschungsvorhabens ist folglich differenziert zu beschreiben, welche Bildungsvorstellungen in der Schweizer Bevölkerung geteilt werden. Des Weiteren soll – vor dem Hintergrund der Bildungsexpansion und Globalisierung bzw. Liberalisierung der Wirtschaft – der Wandel dieser Bildungsvorstellungen in der Abfolge von Geburtskohorten erfasst werden. Um diese Fragestellung beantworten zu können, wird eine Befragung zufällig ausgewählter Personen aus der erwachsenen Bevölkerung in der deutschsprachigen Schweiz mittels CATI und Onlinefragebogen vorgenommen. Zudem wird angestrebt, einzelne Fragen in wichtige bestehende Panelsurveys (SHP, GESIS, GSOEP, ESS) zu integrieren. Damit soll sowohl unter anderem ein internationaler Vergleich als auch die Weiterführung der in Deutschland lancierten Umfragen zu einem in der Bildungsforschung vernachlässigten Thema ermöglicht werden (Schulenberg 1957; Strzelewicz et al. 1966; Schulenberg et al. 1978; Meulemann 1982). Die verschiedenen Bildungsvorstellungen in der Bevölkerung werden sowohl mit bestehenden Fragen (Replikation) zur Instrumentalität von Bildung und der Realisierung der Chancengleichheit im Bildungssystem als auch mit neu entwickelten Fragen für das Bisowa per CATI erhoben. Andererseits werden u.a. angelehnt an Schulenberg (1957) und Strzelewicz et al. (1966), Meulemann (1982) und der EMNID Befragung (1973) anhand von Vignettenexperimenten im Onlinefragebogen die Vorstellungen zur Rolle der Schule und zum Bildungsbegriff erhoben.

Aufgrund früherer Forschungsergebnisse und den theoretischen Erwartungen wird angenommen, dass verschiedene Bildungsvorstellungen koexistieren, welche v.a. in der Generationenabfolge manifest werden. Es wird in Anlehnung an Mannheim (1928) erwartet, dass die Angehörigen verschiedener Generationen kulturelle Trägerinnen und Träger von jeweils zu verschiedenen Zeitpunkten im Verlauf der Bildungsexpansion existierenden Bildungsvorstellungen sind. Die Ergebnisse sind, abgesehen vom wissenschaftlichen Erkenntniszuwachs, auch in Bezug auf die Ideen und Interessen in Bezug auf Bildung sowie auf das Verstehen und Missverstehen der Rolle von Bildung für Individuen, Märkte und gesellschaftliche Entwicklung in wissenschaftlichen und öffentlichen Debatten über Bildung von Bedeutung. Insbesondere vor dem Hintergrund der Aktualität der bildungspolitischen Auseinandersetzungen (Bildungsstandards, Output-Steuerung etc.) zwischen den verschiedenen relevanten Akteuren wie Eltern, Lehrpersonen sowie Vertretern und Vertreterinnen der Wirtschaft und Politik werden wichtige Erkenntnisse erwartet.

Keywords: Bildungsverständnis, Bildungsvorstellung, Kohortendifferenzierung, faktorielles Survey-Design, Chancengleichheit

Abgeschlossene Drittmittelprojekte

- A) Von 1. März 2017–30. September 2018:** ChaRisMa – Chancen und Risiken integrativer schulischer Massnahmen. Analyse der Massnahmen Nachteilsausgleich und reduzierte individuelle Lernziele auf der Sekundarstufe I (Mitantragsteller und Co-Leitung des von der PH Bern geförderten Projektes; Verantwortliche Antragstellerin: Dr. Caroline Sahli Lozano)

Förderung: 349.459 CHF

Allgemeine Details: <https://www.phbern.ch/fr/charisma-chancen-und-risiken-integrativer-massnahmen/eckdaten.html>

Die von der Schweiz im April 2014 ratifizierte Uno-Behindertenrechtskonvention verpflichtet die Kantone dazu, alle nötigen Anstrengungen zu unternehmen, um Kindern und Jugendlichen mit Behinderungen und Benachteiligungen die gleichen Chancen auf Bildung zu ermöglichen (UNO, 2006 Art. 24). Um diesem Anspruch gerecht zu werden, empfehlen kantonale Lehrpläne verschiedene integrative Massnahmen für Kinder mit besonderem Förderbedarf. Das Vorgängerprojekt SECABS hat unter anderem gezeigt, dass auf Primarschulstufe diese Massnahmen, die als Chancenausgleich gedacht sind, bestehende Bildungsungleichheiten noch weiter verstärken können: Kinder aus statushohen Elternhäusern, die ohnehin schon bessere Bildungschancen haben, profitieren vermehrt vom Nachteilsausgleich, der ihnen zu Vorteilen im Unterricht, bei Prüfungen und bei Übertrittsverfahren verhilft. Kinder aus status tieferen Elternhäusern sind vermehrt von stigmatisierenden Massnahmen wie z.B. reduzierten Lernzielen betroffen.

Im Folgeprojekt ChaRisMa soll nun ein Teil der SECABS-Stichprobe erneut befragt werden. Dies um Auswirkungen der Massnahmen auf die Leistung und das Selbstkonzept aufzuzeigen, sowie um zu analysieren, wie diese im Vergleich zur Primarstufe auf der Sekundarstufe I vergeben und umgesetzt werden und welche Rolle dabei unterschiedliche Schulmodelle und/oder Leistungszüge spielen.

Es sollen insgesamt rund 1800 Jugendliche in rund 120 Klassen auf der Sekundarstufe I im Kanton Bern befragt werden. Standardisierte Schulleistungstests messen die Leistung von Jugendlichen mit und ohne integrative Massnahmen. Weiter gibt ein Fragebogen über deren künftige Bildungs- und Berufswünsche, die wahrgenommene soziale Integration und ihr akademisches Selbstkonzept sowie soziodemographische Variablen Aufschluss. Die Lehrpersonen werden über die einzelnen Jugendlichen und über ihre eigene Einstellung gegenüber integrativen Massnahmen und deren Umsetzung im Allgemeinen befragt. Da alle Kantone vor der Herausforderung stehen, ein inklusives Bildungssystem zu realisieren (Schnyder & Jost, 2013, S. 9), sind die Forschungsergebnisse für die nationale Bildungsplanung und -steuerung von hoher Relevanz.

Keywords: Chancengleichheit, Chancenausgleich, Nachteilsausgleich (NAG), reduzierte individuelle Lernziele (rILZ), Integrative Förderung (IF), Behinderung, Benachteiligung

- B) 1. November 2014–30. Juni 2016:** Selektivität und Effektivität des Chancenausgleichs an Berner Schulen (SECABS) (Mitantragsteller und Co-Leitung des von der PH Bern geförderten Projektes; Verantwortliche Antragstellerin: Dr. Caroline Sahli Lozano)

Förderung: 219.719 CHF und die Verlängerung: 47.145 CHF

Allgemeine Details: <https://www.phbern.ch/selektivitaet-und-effektivitaet-des-chancenausgleichs-an-berner-schulen-secabs/projekt.html>

Viele Kantone stehen derzeit vor der anspruchsvollen Aufgabe, Konzepte zum Nachteilsausgleich (NAG) auszuarbeiten und umzusetzen (Schnyder & Jost, 2013, 9). Dieser ist gesetzlich gut verankert (z.B. Bundesverfassung der Schweizerischen Eidgenossenschaft, 1999; Behindertengleichstellungsgesetz, 2002) und dient dazu, „Einschränkungen durch Behinderungen

aufzuheben oder zu verringern“ (Schnyder & Jost, 2013, 5). Aktuell ist davon insbesondere im Zusammenhang mit der im November 2013 von der Schweiz paraphierten UNO-Behindertenrechtskonvention die Rede, welche „ein inklusives Bildungssystem auf allen Ebenen“ (UNO, 2006, Art. 24) fordert.

Um in einer inklusiven Schule allen Kindern gerecht zu werden, empfiehlt der Berner Lehrplan explizit verschiedene Massnahmen der inneren Differenzierung (Erziehungsdirektion des Kantons Bern (ERZ), 1995). Zusätzlich können reduzierte individuelle Lernziele (rILZ, Regierungsrat des Kantons Bern, 2007, Art.11, ERZ, 2009) und Massnahmen des Nachteilsausgleichs (NAG; ERZ, 2013b) eingesetzt werden. Aufgrund der unterschiedlich definierten Zielgruppen und Konsequenzen von rILZ und NAG drängt sich die Frage auf, welche Kinder an welchen Schulorten welche Formen des Chancenausgleichs erhalten.

Anhand einer Online-Befragung aller Schulleitungen des Kantons Bern wird in einer ersten Erhebung deskriptiv ein Überblick über die Verteilung und das Ausmass an Kindern mit rILZ und NAG gewonnen. Weiter interessiert, inwiefern sich die zwei Gruppen voneinander und von den übrigen Schülerinnen und Schülern bezüglich verschiedener Merkmale (IQ, Schulleistungen, Sozialstatus u.a.) unterscheiden. Hierfür werden in einer zweiten Erhebung rund 75 Klassen des sechsten Schuljahres untersucht, in denen es Kinder mit NAG und/oder mit rILZ gibt. Nebst der Erhebung zentraler kindbezogener Variablen werden Eltern und Lehrpersonen in Bezug auf die Massnahmen befragt (z.B. Schulnoten, Übertrittsentscheid, soziale Herkunft, Bildungsaspiration). Aus den Ergebnissen resultieren weiterführende Implikationen für die Bildungspolitik und -praxis, insbesondere über die Kantongrenze hinausreichende Hinweise für die Ausarbeitung oder Anpassung von Konzepten bezüglich rILZ und NAG.

Schlagworte: Chancengleichheit, Chancenausgleich, Nachteilsausgleich (NAG), reduzierte individuelle Lernziele (rILZ), Integrative Förderung (IF), Behinderung, Benachteiligung, Legasthenie

Web: <https://www.phbern.ch/selektivitaet-und-effektivitaet-des-chancenausgleichs-an-berner-schulen-secabs/projekt.html>

C) April 2009-September 2011: *Determinanten des Bildungserfolgs von Migranten im Schweizer Schulsystem – DEBIMISS* (Förderung durch den Schweizerischen Nationalfonds (SNF) unter dem SNF-Az: 100015-121610/1 mit einer Laufzeit von 24 Monaten plus im Frühjahr 2010 eingereichter und bewilligter Zusatz- und Fortsetzungsantrag (Az.: 100013-131968/1) mit einer Laufzeit von 6 Monaten)

Förderung: 215.806 CHF und Verlängerung: 77.579 CHF; total: 293.385 CHF

Die Bildungschancen von Migrantenkindern in der Schweiz sind in den letzten Jahren vor dem Hintergrund der Integration von Kindern und Jugendlichen mit Migrationshintergrund diskutiert worden. Die im Vergleich zu einheimischen Kindern oftmals schlechteren Bildungsergebnisse von Migrantenkindern belegen die sozial- und bildungspolitische Relevanz ungleicher Bildungschancen im Schweizer Schulsystem, wenn die individuelle Leistung in Rechnung gestellt wird. Der Übergang von der Primarstufe in die Sekundarstufe I ist dabei bezüglich sozialer Selektivität des Bildungssystems besonders bedeutsam. Hierbei sind viele Migrantengruppen in Bezug auf Bildungschancen und den späteren Bildungserfolg im Nachteil gegenüber Einheimischen.

Fragestellung: Der Bildungserfolg von Migrantenkindern ist nicht nur von persönlichen Merkmalen und ihrer effektiven Leistungsfähigkeit und -entwicklung abhängig, sondern neben den Ressourcen des Elternhauses auch von der Leistungsbeurteilung durch die Schule und den Selektionsentscheidungen. Die Anteile des Beitrags schulischer Merkmale und des Zusammenspiels von familiären und individuellen Merkmalen an der Bildungsungleichheit sind für Migranten weitgehend ungeklärt. In der Untersuchung geht es darum, in Unterscheidung von individuellen bzw. familiären Ressourcen in Form von ökonomischem, kulturellen und sozialen Kapital (Schülermerkmale, individueller Kontext in der Familie, Einbindung in soziale Netzwerke), dem Unterrichtsangebot, dessen Nutzung und Merkmalen der Schulklassen die Wirkungen auf Noten und

Übergangsempfehlung in die Sekundarstufe zu erklären. Zu prüfen gilt es insbesondere, welche Rolle askriptive Merkmale sowie soziale Kontextfaktoren für die Übertrittsempfehlung und für die Genese von Bildungsungleichheiten zwischen Migrantenkindern und Einheimischen bzw. zwischen den verschiedenen sozialen Schichten spielen.

Theoretische Grundlage: Im Anschluss an eine strukturell-individualistische Perspektive und ein den Mehrebenencharakter des Bildungssystems berücksichtigendes Angebot-Nutzungs-Modell des Schulerfolges wird davon ausgegangen, dass sozial ungleiche Bildungschancen aggregierte Ergebnisse sozial bestimmter Bildungsvorstellungen im Elternhaus (und ihres sozialen Umfeldes) und herkunftsabhängiger Leistungsvoraussetzungen sowie schulischer Prozesse des Übergangs von der Primarschule in die weiterführenden Schullaufbahnen in der Sekundarstufe I sind. Das Zusammenspiel dieser Prozesse und Mechanismen auf unterschiedlichen Ebenen gerät zum Nachteil vieler unterschiedlicher Gruppen unter den Migranten im Schweizer Bildungssystem.

Methodisches Vorgehen: Mittels eines Paneldesigns mit zwei Wellen sollen vor und nach dem Übergang von der Primar- in die Sekundarstufe I die Eltern und ihre Kinder, die Klassenlehrer der Schülerinnen und Schüler sowie Schulleiter befragt werden, um die Formierung von Bildungsvorstellungen im Familienkontext durch Eltern, der Bildungsempfehlungen der Lehrpersonen sowie leistungs- und beurteilungsrelevante Prozesse in Schule und Familie nachzeichnen zu können. In einem Mehrebenen- und Paneldesign werden die einzelnen Ursachefaktoren auf den unterschiedlichen gesellschaftlichen Ebenen (Individuum, Familie, Nachbarschaft, Schule, Region) systematisch miteinander in Verbindung gebracht.

Bedeutung für Schule und Bildung: Ohne empirisch fundierte Erkenntnisse über Ursachen und Mechanismen der sozialen Ungleichheiten von Bildungschancen in und außerhalb des Bildungssystems können keine sinnvollen bildungs- und schulpolitischen Maßnahmen und Programme entwickelt werden. Für eine aktive Steuerung des Bildungssystems müssen wir wissen, wie und warum dauerhafte Bildungsungleichheiten zu Ungunsten von Migranten oder Kindern aus unteren Sozialschichten zustande kommen. Erst dann können nachhaltige Empfehlungen für Akteure in der Bildungspolitik, die Schulen und ihre Lehrer sowie für die Gestaltung der Lehrerbildung entwickelt werden.

Das Projekt wird durch den Schweizerischen Nationalfond (SNF) unter dem SNF-Az: 100015-121610/1 zunächst für eine Laufzeit von 24 Monaten mit einem Forschungsbeitrag von rund 216.000 SFr. Gefördert, und danach für weitere 6 Monate mit 105.000 CHF (Az.: 100013-131968/1). Leiter des Projektes ist Prof. Dr. Rolf Becker. Mitarbeiter ist Dipl. Soz. Michael Beck.

Publikationen des Projekts:

- Beck, Michael, 2015: Bildungserfolg von Migranten. Der Beitrag von Rational-Choice-Theorien bei der Erklärung von migrationsbedingten Bildungsungleichheiten in Bern und Zürich. Bern: Haupt.
- Beck, Michael, Franziska Jäpel und Rolf Becker, 2010: Determinanten des Bildungserfolgs von Migranten im Schweizer Bildungssystem. S. 313-337 in: Gudrun Quenzel und Klaus Hurrelmann (Hg), *Bildungsverlierer – Neue Ungleichheiten*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Becker, Rolf, und Michael Beck, 2011: Migration, Sprachförderung und soziale Integration. Eine Evaluation der Sprachförderung von Berliner Schulkindern mit Migrationshintergrund. S. 123-137 in: Rolf Becker (Hrsg.), *Integration durch Bildung. Bildungserwerb von jungen Migranten in Deutschland*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Becker, Rolf, und Michael Beck, 2012: Herkunftseffekte oder statistische Diskriminierung von Migrantenkindern in der Primarstufe? S. 137-163 in: Rolf Becker und Heike Solga (Hrsg.), 2012: *Soziologische Bildungsforschung. Sonderheft 52 der Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*. Wiesbaden: VS Verlag für Sozialwissenschaften.
- Becker, Rolf, Michael Beck und Franziska Jäpel, 2013: Geschlechterunterschiede im Bildungserfolg. Eine empirische Analyse für Schulkinder im Deutschschweizer Schulsystem unter besonderer Berücksichtigung ihres Migrationshintergrundes. S. 77–101 in: Andreas Hadjar und Sandra Hupka-Brunner (Hg), *Geschlecht, Migrationshintergrund und Bildungserfolg*. Weinheim/München: Juventa.

Becker, Rolf, Michael Beck und Franziska Jäpel, 2013: Diskriminierung durch Lehrpersonen oder herkunftsbedingte Nachteile von Migrant*innen im Deutschschweizer Schulsystem? Schweizerische Zeitschrift für Soziologie 39 (3): 517–549.

D) Oktober 2006–September 2008: Promotion und Karriere (PuK): Berufs- und Einkommensverläufe promovierter Akademiker und Akademikerinnen in der Schweiz (Förderung durch den Schweizerischen Nationalfonds (SNF) unter dem SNF-Az: 100013-113768/1 mit einer Laufzeit von 24 Monaten)

Förderung: 200.667 CHF

Die Bedeutung höherer Bildungszertifikate für den Eintritt in die Arbeitsmärkte, die Erzielung höherer Einkommen und die Absicherung der beruflichen Karriere ist über zuverlässige empirische Befunde hinlänglich nachgewiesen. Es liegen allerdings nur spärliche Erkenntnisse darüber vor, welche Erwerbchancen *promovierte* Berufsanfängerinnen und Berufsanfänger haben und welche Strukturen ihre Berufsverläufe nach dem Berufseinstieg aufweisen. Aus der Perspektive einer differenzierten Verbleibsforschung gilt es mittels einer standardisierten Befragung nunmehr, diese Lücke für die Promovierten in der Schweiz zu schließen. Ziel der Untersuchung ist eine Längsschnittanalyse der Berufs- und Einkommensverläufe. Dabei sollen sowohl theoretisch fundierte Erklärungen als auch empirisch differenzierte Beschreibungen der Karriereverläufe promovierter Akademikerinnen und Akademiker vorgelegt werden. Das Erkenntnisinteresse richtet sich auf Strukturen der Beschäftigungschancen und Dynamik des Berufserfolgs.

- (1) Eine Promotion scheint heute je nach Fachbereich nicht mehr zwangsläufig zu einer Kaderposition zu führen. Aus Sicht der Humankapitaltheorie oder aufgeklärter strukturell-individualistischer Handlungsansätze stellt sich auf *beruflicher Ebene* für die Hochschulabsolventen und -absolventinnen die Frage, ob es sich überhaupt noch lohnt zu promovieren und – falls ja – für wen sich die Promotion langfristig und in welchem Ausmaß lohnt?
- (2) Welche individuellen Ressourcen auf der einen Seite und welche Strukturen und Entwicklungen auf den Arbeitsmärkten der Schweiz bestimmen andererseits die Muster des Übergangs in den Beruf? Mit welchen Restriktionen und Chancen haben Promovierte dabei zu rechnen? Für den Berufseinstieg und für den weiteren Berufsverlauf ergibt sich das Problem der Adäquanz von Ausbildung und beruflicher Tätigkeit: Müssen im Zuge der Bildungsexpansion immer mehr Promovierte mit – gemessen an ihrer Ausbildung – unterwertigen Beschäftigungen vorlieb nehmen?
- (3) Wie sehen die Mobilitätsstrukturen von Promovierten aus? Können sie rasche berufliche Aufstiege realisieren? Wie groß ist ihre Arbeitsmarktflexibilität? Welche Unterschiede gibt es hierbei für unterschiedliche Abschlusskohorten?

Neben dem Bildungs- und Ausbildungsverlauf als Vorgeschichte sowie den biographischen und sozioökonomischen Determinanten des Berufsverlaufs sollen als erklärende Indikatoren für den Berufserfolg zum einen das Einkommen und zum anderen die berufliche Position bzw. die berufliche Tätigkeit zu verschiedenen Zeitpunkten in einem ereignisorientierten Design erhoben werden. Die subjektive Bilanzierung der beruflichen Karriere kann anhand der Zufriedenheit mit dem Berufserfolg erhoben werden, die als ein Maß für die Diskrepanz zwischen beruflichen Erwartungen und beruflichen Erfolgen anzusehen ist. In diesem Zusammenhang wird auch die Adäquanz von Qualifikation und beruflicher Tätigkeit für die retrospektive Bilanzierung von Bedeutung sein.

Betrachtet man die Promotion auf der *individuellen Ebene*, ist es interessant zu erfahren, welche Motivation bestand, zu promovieren und wie sich die Finanzierung, Einbindung und Betreuung während der Promotionsphase gestaltet hat. Dabei müssen Promotionsdauer und Promotionsalter mit berücksichtigt werden. Schließlich stellt sich auch die Frage, wie die Promovierten den Zusammenhang zwischen Ausbildung und Beruf einschätzen. Die Analyse der gewonnenen Daten soll außerdem Aufschluss geben, inwieweit der Berufserfolg der Promovierten mit dem Geschlecht und dem Fachbereich, in dem promoviert wurde, zusammenhängt. Schließlich gilt es aus der

Berufsverbleibsperspektive zu eruieren, wie tragfähig die gängigen Lohn- und Arbeitsmarkttheorien (z.B. Humankapitaltheorie, Theorie segmentierter Arbeitsmärkte, etc.) bei der Erklärung der kurz- und langfristigen Erwerbschancen von Promovierten sind.

Das Projekt wird durch den Schweizerischen Nationalfond (SNF) unter dem SNF-Az: 100013-113768/1 für eine Laufzeit von 24 Monaten mit einem Forschungsbeitrag von rund 200.000 SFr. gefördert. Leiter des Projektes ist Prof. Dr. Rolf Becker. Mitarbeiterin sind Sonja Engelage und Frank Schubert. Weitere Mitarbeiter sind: Anja Winkelmann und Urs Hegi.

E) Oktober 2005–September 2007: *Determinanten des kriminellen Handelns: Die empirische Überprüfung eines erweiterten Rational-Choice-Modells anhand einer postalischen Befragung in Bern.* (Förderung durch den Schweizerischen Nationalfond (SNF) unter dem SNF-Az: 100013-109327/1 mit einer Laufzeit von 24 Monaten)

Förderung: 269.229 CHF

und

April 2004–März 2007: *Determinanten des kriminellen Verhaltens in Dresden:* (Förderung durch die Deutsche Forschungsgemeinschaft (DFG), ursprünglich DFG-Az. BE 1623/4-1 und 4-2, nach Wechsel des verantwortlichen Antragstellers Prof. Dr. Rolf Becker an die Universität Bern erfolgte eine Übergabe des bewilligten Projektes an den Mit Antragsteller Dr. Guido Mehlkop, jetzt unter DFG-Az.: ME 2082/3-1 und 3-2 mit einer Laufzeit von 24 Monaten)

Ad SNF-Projekt: Ziel des Forschungsvorhabens ist die empirische Überprüfung eines theoretischen Modells, das zu erklären versucht, warum und unter welchen Bedingungen Individuen bereit sind, Straftaten zu begehen. Nach der ökonomischen Theorie abweichenden Verhaltens ist Kriminalität als gesellschaftliches Phänomen das aggregierte Ergebnis absichtsvoller Entscheidungen und Handlungen von Individuen. Sie begehen dann Straftaten, wenn diese aus ihrer Sicht eher Vorteile (wie Wohlstand oder soziale Anerkennung) erbringen als legale Handlungen. In diesem Fall versuchen sie zielgerichtet über Straftaten, Gewinne zu erzielen, und achten dabei darauf, dass für sie selbst keine nachteiligen Konsequenzen (wie etwa Strafen, soziale Ächtung oder Selbstbeschädigung) entstehen. Dieses ökonomische Grundmodell vernachlässigt jedoch den Einfluss von individuellen Merkmalen wie etwa Fähigkeiten, Sozialisationseffekte, internalisierte Normen sowie subjektive Wahrnehmung und Evaluation von Gelegenheiten für Straftaten und ihre Erfolgswahrscheinlichkeiten, welche wiederum die Kosten-Nutzen-Abwägungen und damit den Entscheidungsprozess für oder gegen die Ausführung einer Straftat steuern. Diese Einflüsse variieren zwischen den Bildungsgruppen und sozialen Schichten. Aus theoretischer Sicht kann damit verdeutlicht werden, dass die häufig im Alltag vertretene Hypothese, weniger gebildete Personen oder untere und ärmere Sozialschichten seien krimineller als die ökonomisch privilegierten Sozialschichten, auf einem ökologischen Fehlschluss beruht. Berücksichtigt man die soziale Situation der Individuen, dann korrelieren Sozialmerkmale eher mit der Auswahl von „typischen“ Straftaten und ihrer erfolgreichen Durchführung als mit der Häufigkeit von Straftaten.

Mittels einer postalischen Befragung von Berner Bürgerinnen und Bürger sollen Daten über deren delinquentes Handeln (Ladendiebstahl, Steuerhinterziehung, Schwarzfahren, Unfallflucht und Versicherungsbetrug) erhoben werden. Anhand dieser Daten soll das modifizierte ökonomische Modell der Kriminalität auf seine Tragfähigkeit überprüft und seine Erklärungskraft mit der von alternativen Erklärungsansätzen verglichen werden. Das Projekt wird in dankenswerter Weise durch den Schweizerischen Nationalfond (SNF) für eine Laufzeit von 24 Monaten mit einem Forschungsbeitrag von rund 270.000 SFr. gefördert. Leiter des Projektes ist Prof. Dr. Rolf Becker. Mitarbeiter sind: Regula Imhof, Marcel Raimann, Gina Ludi und Samira Zingaro sowie Larissa Trösch und Katja Ruffieux.

Publikationen des Projekts:

Mehlkop, Guido, und Rolf Becker, 2015: Wirkungen monetärer Anreize auf Antworten zur eigenen Delinquenz bei postalischer Befragung. *Zeitschrift für Soziologie* 44 (3): 215–228.

- Becker, Rolf, 2014: Delinquenz als soziales Handeln. Eine erweiterte Modellierung und empirische Überprüfung. *Soziale Welt* 65 (4): 373–397.
- Becker, Rolf, und Guido Mehlkop, 2011: Effects of prepaid monetary incentives on mail survey response rates and on self-reporting about delinquency – Empirical findings. *Bulletin of Sociological Methodology (Bulletin de Methodologie Sociologique)* 111 (1): 5–25.
- Imhof, Regula und Rolf Becker, 2008: Kriminalität als rationale Wahlhandlung: Die Rolle der Bildung beim Begehen von Straftaten. S. 2360-2369 in: Karl-Siegbert Rehberg (Hg), *Natur der Gesellschaft. Verhandlungen des 33. Kongresses der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Kassel 2006*. Frankfurt am Main: Campus.
- Becker, Rolf, Regula Imhof und Marcel Raimann, 2007: Kriminalität als rationale Wahlhandlung. Eine empirische Überprüfung eines erweiterten entscheidungs- und handlungstheoretischen Modells. *Schweizerische Zeitschrift für Soziologie* 33 (2): 237-260.
- Becker, Rolf, Regula Imhof und Guido Mehlkop, 2007: Die Wirkung monetärer Anreize auf den Rücklauf bei einer postalischen Befragung und die Antworten auf Fragen zur Delinquenz. *Empirische Befunde eines Methodenexperiments. Methoden – Daten – Analysen* 1 (2): 5-34.
- Mehlkop, Guido und Rolf Becker, 2007: Zur Wirkung monetärer Anreize auf die Rücklaufquote in postalischen Befragungen zu kriminellen Handlungen. *Theoretische Überlegungen und empirische Befunde eines Methodenexperiments. Methoden – Daten – Analysen* 1 (1): 5-24.
- Becker, Rolf, und Guido Mehlkop, 2006: Social Class and Delinquency. *Rationality & Society* 17: 195-235.
- Becker, Rolf, 2006: Selective Response to Questions about delinquency. *Quality & Quantity* 40: 483-498.
- Mehlkop, Guido und Rolf Becker, 2004: Soziale Schichtung und Delinquenz. Eine empirische Anwendung eines Rational Choice-Ansatzes mit Hilfe von Querschnittsdaten des ALLBUS 1990 und 2000. *Kölner Zeitschrift für Soziologie und Sozialpsychologie*, Jg. 56, Heft 1, S. 95-126.
- Becker, Rolf und Ralph Günther, 2004: Selektives Antwortverhalten bei Fragen zum delinquenten Handeln. Eine empirische Studie über die Wirksamkeit der ‚sealed envelope technique‘ bei selbst berichteter Delinquenz mit Daten des ALLBUS 2000. *ZUMA-Nachrichten* 54, S. 39-59.

Ad DFG-Projekt: Ziel des von der DFG geförderten Forschungsprojekts ist die empirische Überprüfung eines theoretischen Modells, das zu erklären versucht, warum und unter welchen Bedingungen Individuen bereit sind, Straftaten zu begehen (Mehlkop und Becker 2004). Nach der ökonomischen Theorie abweichenden Verhaltens von Gary S. Becker (1968, 1993) ist Kriminalität als gesellschaftliches Phänomen das aggregierte Ergebnis absichtsvoller Entscheidungen und Handlungen von Individuen. Sie begehen dann Straftaten, wenn diese aus ihrer Sicht eher Vorteile (wie Wohlstand oder soziale Anerkennung) erbringen als legale Handlungen. In diesem Fall versuchen sie zielgerichtet über Straftaten, Gewinne zu erzielen, und achten dabei darauf, dass für sie selbst keine nachteiligen Konsequenzen (wie etwa Strafen, soziale Ächtung oder Selbstbeschädigung) entstehen. Dieses ökonomische Grundmodell vernachlässigt jedoch den Einfluss von Sozialisationseffekten, internalisierten Normen und die subjektive Wahrnehmung von Gelegenheiten für Straftaten und ihre Erfolgswahrscheinlichkeiten, welche wiederum die Kosten-Nutzen-Abwägungen und damit den Entscheidungsprozess für oder gegen die Ausführung einer Straftat steuern. Diese Einflüsse variieren zwischen den sozialen Schichten und aus theoretischer Sicht kann damit verdeutlicht werden, dass die häufig im Alltag vertretene Hypothese, untere und ärmere Sozialschichten seien krimineller als die ökonomisch privilegierten Sozialschichten, auf einem ökologischen Fehlschluss beruht.

Mittels einer postalischen Befragung von Dresdner Bürger sollen Daten über deren delinquentes Handeln (Ladendiebstahl, Steuerhinterziehung, Schwarzfahren, Unfallflucht und Versicherungsbetrug) erhoben werden. Anhand dieser Daten soll das modifizierte ökonomische Modell der Kriminalität auf seine Tragfähigkeit überprüft und seine Erklärungskraft mit der von alternativen Erklärungsansätzen verglichen werden. Zudem wird, da es sich bei Fragen über delinquentes Handeln über heikle Sachverhalte handelt, ein Methoden-Experiment durchgeführt. In einem Pretest soll eruiert werden, ob selektive Anreize (etwa die Zahlung von 5 Euro) sowohl zu zuverlässigeren Angaben als auch zu geringeren Quoten von Item- und Unit-Nonresponse führen.

Der Antrag wurde Anfang 2004 von den Antragstellern Prof. Dr. Rolf Becker, Dr. Guido Mehlkop und Dipl. Soz. Isolde Heintze (alle Technische Universität Dresden, Institut für Soziologie) bei der

Deutschen Forschungsgemeinschaft eingereicht (Az. BE 1623/4-1 und 4-2). Nach dem Weggang von Prof. Dr. Rolf Becker im April 2004 an die Universität Bern hat Dr. Guido Mehlkop die Leitung des in der Zwischenzeit genehmigten und nunmehr von der DFG geförderten Projektes übernommen (Az. ME 2082/3-1 und 3-2). Prof. Dr. Rolf Becker fungiert weiterhin als Kooperations- und Kontaktperson sowie als Berater in theoretischen und methodischen Fragen. Des Weiteren wurde eine gemeinsame Auswertung der Daten und Publikation von Befunden vereinbart.

Die empirische Überprüfung eines erweiterten Rational-Choice-Modells anhand einer postalischen Befragung in Bern stellt die Rolle von Bildung und Humankapital für Planung und Durchführung krimineller Akte im Vordergrund. Somit ist ein internationaler Vergleich mit Dresden möglich. Im Rahmen dieses Forschungsvorhabens haben wir bereits im Zeitraum von Juni bis August 2005 eine Webbasierte Online-Befragung unter Berner Studierenden durchgeführt. Erste Ergebnisse wurden Ende Oktober 2005 publiziert.

Forschungsprojekt aus Eigenmitteln

1) Kooperation oder Verweigerung? Determinanten der Teilnahme an sozialwissenschaftlichen Befragungen

Fragestellung: Warum nehmen einige Personen in der Stichprobe aus welchen Gründen an sozialwissenschaftlichen Befragungen teil und warum verweigern einige die Teilnahmen an einer Umfrage? Während die bisherigen Nonresponse-Studien anhand von soziodemographischen Informationen der nichtkooperativen Personen auf Gründe und Motive ihrer Verweigerung schlossen, ist es Ziel des Forschungsvorhabens, die tatsächlichen Mechanismen für eine Teilnahme an einer sozialwissenschaftlichen Befragung oder eben die Verweigerung zu untersuchen. Ausgehend von einem handlungstheoretischen Ansatz wird in Anlehnung an die theoretischen Arbeiten von Esser (1986, 1989) davon ausgegangen, dass die Teilnahme an einer Umfrage oder die Verweigerung einer Teilnahme daran das Resultat einer individuellen Entscheidung in einer bestimmten Situation darstellt. Zunächst teilnehmen Personen an einer Befragung teil, wenn die subjektiv erwarteten Nutzen B (etwa soziale Anerkennung oder Abwechslung) höher sind als die Kostenerwartungen C (etwa Gefährdung der Integrität sowie andere Opportunitäts- und Transaktionskosten), und eine Person sich mit einer angebbaren Wahrscheinlichkeit p sicher sein kann, dass durch eine Teilnahme dieser Nutzen realisiert werden kann (z.B. wenn sie etwas zum Befragungsthema weiß und sagen kann oder wenn die Person glaubt, ihre persönliche Meinung sagen zu können). Wenn gilt: $pB > C$, dann nimmt eine Person eher an einer Befragung teil, als wenn die Kosten- die Nutzenerwartungen übersteigen. Weil aber die Kosten- und Nutzenterme sehr gering und diese Entscheidung durch eine Indifferenz der Person gekennzeichnet ist, wird diese Entscheidung durch situative Aspekte strukturiert. Wenn bei einer aktuellen Befragung die zu befragende Person glaubt, keine Zeit zu haben, oder sie der Ansicht ist, die Reputation des Befragungsinstitut sei zweifelhaft, dann überwiegen die erwarteten Kosten deutlich die Nutzenerwartungen. Eine Verweigerung ist dann wahrscheinlich. Des Weiteren wird in theoretischer Hinsicht davon ausgegangen, dass internalisierte Überzeugungen und Einstellungen in Bezug auf sozialwissenschaftliche Umfragen die Definition der Situation und den Entscheidungsprozess in starkem Ausmaß steuern. Wenn beispielsweise eine Person davon überzeugt ist, dass solche Studien gesellschaftlich relevant sind und in der Regel seriös durchgeführt werden, dann entfallen im Sinne der Theorie der Frame-Selektion (Esser 2001) zum einen oftmals bewusste Kalkulationen von Vor- und Nachteilen der eigenen Teilnahme an einer aktuellen Umfrage. Dann können zum anderen aktuelle situative Umstände ihre Bedeutung verlieren. Beispielsweise hat man doch Zeit und man interessiert sich doch für das Befragungsthema. Im Unterschied zu vorliegenden Studien über Teilnahme oder Verweigerung sollen die individuellen Erwartungen, Einstellungen und Überzeugungen direkt gemessen werden (Manski 2004). Dadurch wird es möglich, die Teilnahme an sozialwissenschaftlichen Umfragen vorherzusagen.

Vorarbeiten: Mittels Klassenraumverfahren wurden Studierende in zufällig ausgewählten Vorlesungen an der Universität Bern zu Einstellungen, Überzeugungen und Erwartungen über sozialwissenschaftliche Befragungen schriftlich befragt. Des Weiteren wurden sie über ihre Teilnahmebereitschaft befragt. Die Rücklaufquote betrug 100 Prozent, so dass auch potentielle Verweigerer befragt werden konnten. Auch für diese Gruppe konnte die Wahrscheinlichkeit für eine potentielle Teilnahme oder Verweigerung geschätzt werden. Die derzeitigen Befunde sprechen für die Theorie subjektiver Werterwartung und Theorie der Frame-Selektion. Erhärtet werden diese Befunde für das tatsächliche Teilnahmeverhalten. Die befragten Studierenden wurden zu einem späteren Zeitpunkt aufgefordert, an einer Online-Befragung teilzunehmen. Erwartungsgemäß spielten soziodemographische Variablen keine Rolle, aber Erfahrungen mit früheren Umfragen.

Weiterer Schritt: Im Rahmen des GESIS Access Online Panels wurden Ende 2016 und Anfang 2017 handlungstheoretische Items platziert, die sich zur Überprüfung der Theorie eignen. So wurden die Einstellungen, Überzeugungen und Erwartungen zu sozialwissenschaftliche Befragungen sowie Teilnahmebereitschaft erhoben. In einer weiteren Welle wird die tatsächliche Teilnahme als abhängige Variable erhoben. Die Daten liegen Ende April 2017 vor. Die Auswertungen laufen.

Forschungsberichte

1) Becker, Rolf, 1991: Flüchtlinge, Vertriebene, Aus- und Übersiedler. Einwanderung, Integration und berufliche Mobilität im Lebensverlauf. Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin (Erster Zwischenbericht für die German-Israeli-Foundation)

Becker, Rolf, 1991: Refugees, Expellees and Immigrants in Germany – Immigration, Integration and Occupational Career in the Life Course. Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin/Brookdale Institute for Gerontology, Jerusalem (Zweiter Zwischenbericht für die German-Israeli-Foundation)

Becker, Rolf und Judah Matras, 1992: Age at Immigration, Occupational Mobility, and Patterns of Aging among Expellees and Refugees in West Germany and in Israel. Max-Planck-Institut für Bildungsforschung, Berlin/Brookdale Institute for Gerontology, Jerusalem (Endbericht für die German-Israeli-Foundation)

2) Becker, Rolf und Klaus Schömann, 1993: Berufliche Weiterbildung und soziale Ungleichheit. Dresden (Technische Universität Dresden) und Berlin (Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, WZB) (Bericht für das WZB)

Becker, Rolf und Klaus Schömann, 1993: Zu den Auswirkungen der Novellen des AFG auf das individuelle Entscheidungsverhalten – das Beispiel der beruflichen Weiterbildung., Dresden (Technische Universität Dresden) und Berlin (Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung, WZB) (Bericht für das WZB)

Becker, Rolf, Sylvia Zühlke und Klaus Schömann, 1997: Erwerbschancen und Arbeitslosigkeit im Transformationsprozess oder Wie wirksam sind Weiterbildungsmaßnahmen? Dresden (Technische Universität Dresden) und Berlin (Wissenschaftszentrum Berlin für Sozialforschung und Max-Planck-Institut für Bildungsforschung) (Bericht für das WZB)

3) Nietfeld, Markus und Rolf Becker, 1998: Harte Zeiten für Familien. Theoretische Überlegungen und empirische Analysen zu Auswirkungen von Arbeitslosigkeit und sozio-ökonomischer Deprivation auf die Qualität familialer Beziehungen Dresdner Familien (Abschlußbericht für die Philosophische Fakultät)

4) Becker, Rolf und Isolde Heintze, 2000: Wohn- und Lebensverhältnisse sozialbedürftiger Dresdner Haushalte. Eine empirische Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung der sozialen Wohlfahrt in den Jahren 1997 und 1999 (Zwischenbericht für das Stadtplanungsamt der Landeshauptstadt Dresden)

Becker, Rolf und Isolde Heintze, 2000: Wohnsituation, Umzugsbereitschaft und Umzugsgründe in Dresden. Eine empirische Untersuchung unter besonderer Berücksichtigung sozialbedürftiger Haushalte in den Jahren 1996 und 1998. (Abschlußbericht für das Stadtplanungsamt der Landeshauptstadt Dresden)

Becker, Rolf, 2001: Armutspopulation in Dresdner Stadtteilen – Beschreibung und Ausblick auf zu erwartende Problemlagen (Zusatzbericht für das Stadtplanungsamt der Landeshauptstadt Dresden)

5) Becker, Rolf und Thomas Saalfeld, 2000: The Life and Times of Bills: An Event-History Analysis of the Dynamics of the Legislative Process in 17 West European Parliaments (Bericht für das DFG-Projekt: ‘Study of the Parliamentary Passage of Legislation, 1981-1991’)

Organisation und Durchführung von Konferenzen

- Ad-hoc-Gruppe: „Generationenbeziehungen, Generationsdynamik und Differenzierung von Generationen“ auf dem 28. Kongress der Deutschen Gesellschaft für Soziologie in Dresden, Oktober 1996

- Frühjahrstagung der Sektion der Deutschen Gesellschaft für Soziologie: „Sozialstrukturanalyse und soziale Ungleichheit“ in Dresden, März 1998

- “Expected and Unexpected Consequences of the Educational Expansion” – Monte Verità (Ascona, Lago Maggiore, Schweiz), 8.-13. Juli 2007
Drittmittelfinanzierung durch: a) Stiftung des Centro Stefano Franscini, b) Staatssekretariat für Bildung und Forschung, c) SCOPE Programm des Schweizerischen Nationalfonds

- “Higher Education and Beyond” – Monte Verità (Ascona, Lago Maggiore, Schweiz), 4.-9. Juli 2010
Drittmittelfinanzierung durch a) Stiftung des Centro Stefano Franscini, b) SCOPE Programm des Schweizerischen Nationalfonds und c) eigener Etat

- “Bildungsungleichheit und Gerechtigkeit” – Wissenschaftliche und gesellschaftliche Herausforderungen – Jahreskongress der SGBF an der Universität Bern, 2.-4. Juli 2012 (<http://www.sgbf-kongress2012.unibe.ch/>)
Drittmittelfinanzierung durch a) SBFI (Staatssekretariat für Bildung, Forschung und Innovation), b) Schweizerischer Nationalfonds (SNF), c) Mercator-Stiftung, d) Schweizerische Gesellschaft für Bildungsforschung (SGBF), e) Schweizerische Akademie für Geistes- und Sozialwissenschaften (SAGW), f) Lotteriefond, g) Schweizerische Gesellschaft für Lehrerinnen- und Lehrerbildung (SGL), h) Pädagogische Hochschule Bern (PHBern), i) Schweizerische Gesellschaft für Soziologie (SGS), j) Eidgenössisches Hochschulinstitut für Berufsbildung (EHB) und k) Institut für Erziehungswissenschaft (IfE) an der Universität Bern

- “(Persistent) Inequalities Reconsidered: Education and Mobility” – Monte Verità (Ascona, Lago Maggiore, Schweiz), 26.-31. Juli 2015
Drittmittelfinanzierung durch a) Stiftung des Centro Stefano Franscini, und b) eigener Etat

- “Immigrants‘ Integration: Educational Opportunities and Life Chances” – Monte Verità (Ascona, Lago Maggiore, Schweiz), 23.-28. Juni 2019 (<https://www.iieolc.edu.unibe.ch/>)
Drittmittelfinanzierung durch a) Stiftung des Centro Stefano Franscini, und b) eigener Etat